

ZAPISNIK

122. sjednice Znanstvenoga vijeća Instituta za filozofiju
održane 26. veljače 2014. s početkom u 11,⁰⁰ sati.

Prisutni: dr. sc. **Erna Banić-Pajnić**, znanstvena savjetnica; dr. sc. **Damir Barbarić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Pavo Barišić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Luka Boršić**, znanstveni suradnik; dr. sc. **Bruno Ćurko**, znanstveni suradnik, poslijedoktorand (predstavnik suradnikâ); dr. sc. **Mihaela Girardi-Karšulin**, znanstvena savjetnica; dr. sc. **Filip Grgić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Ivan Kordić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Srećko Kovač**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Stipe Kutleša**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Boris Kožnjak**, znanstveni suradnik; dr. sc. **Ivica Martinović**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Davor Pećnjak**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Ivana Skuhala Karasman**, znanstvena suradnica; dr. sc. **Dario Škarica**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Petar Šegedin**, znanstveni suradnik.

Odsutni: dr. sc. **Zdravko Radman**, znanstveni savjetnik (plaćeni dopust); dr. sc. **Jure Zovko**, znanstveni savjetnik (plaćeni dopust); dr. sc. **Marie-Élise Zovko**, znanstvena savjetnica (isprika).

Zapisničar: Sanja Berger-Tilić

Predložen je sljedeći dnevni red:

1. Ovjera zapisnika 120. sjednice Znanstvenog vijeća održane 22. siječnja 2014. i 121. izvanredne sjednice Znanstvenog vijeća održane 5. veljače 2014.
2. Obavijesti ravnatelja
3. Rasprava o dopisu predsjednika Upravnog vijeća Instituta upućenom Znanstvenom vijeću Instituta
4. Rasprava o natječajima u okviru programa Obzor 2020
5. Rasprava o prijedlogu Pravilnika o nagradama za znanstvenu izvrsnost u Institutu za filozofiju
6. Razno.

Predloženi dnevni red prihvaćen je jednoglasno.

Ad. 1. Ovjera zapisnika

Ovjera zapisnika 120. sjednice ZV održane 22. 01. 2014.
Zapisnik je prihvaćen jednoglasno.

Ovjera zapisnika 121. sjednice ZV održane 05. 02. 2014.

D. Pećnjak je zatražio da se u zapisnik unese i njegova primjedba: treba oštro prigovoriti Povjerenstvu što je u svom Izvješću kazalo da je nešto što nije bilo predmet vrjednovanja nekorektno (omjer zaposlenih po rodu). Nešto što nije predmet vrjednovanja uopće se ne tiče povjerenstva te ne može biti niti nekorektno niti korektno.

Primjedba D. Pećnjaka stavljena je na glasanje i prihvaćena većinom glasova
ZA – 15, PROTIV – 0; SUZDRŽAN – 1

Ad. 2. Obavijesti ravnatelja

- ❖ 21. 1. 2014. od MZOS-a dostavljen nam je upitnik o provođenju reformskih mjera fiskalne konsolidacije za razdoblje 2014-2016. Upitnik je popunjen i vraćen e-poštom
- 24. 1. 2014. MZOS-u
- ❖ 24. 1. 2014. M.-E. Zovko dostavila je na urudžbeni zapisnik odluku MZOS-a o sufinanciranju prve godine međunarodnog znanstvenoistraživačkog projekta, ravnatelj je uputio čestitke M.-E. Zovko na odobrenom projektu.
- ❖ 24. 1. 2014. Matičnom odboru za polja filozofije i teologije poslali smo dokumentacije za izbor T. Jolića u znanstveno zvanje znanstveni suradnik
- ❖ 27. 1. 2014. od MZOS-a smo primili mišljenje u vezi rješavanja problema upisa u zemljišne knjige poslovnog prostora Instituta za filozofiju
- ❖ 29. 1. 2014. ravnatelj je urudžbirao svoje očitovanje na Izvješće Stručnog povjerenstva u postupku reaktreditacije Instituta, a 5. 2. 2014. ravnateljevo očitovanje na završno Izvješće Stručnog povjerenstva poslano je AZVO.
- ❖ 29. 1. 2014. od MZOS-a smo primili dopis s uputom plana zapošljavanja na javnim znanstvenim institutima
- ❖ 4. 2. 2013. sazvana je 1. sjednica Upravnog vijeća za 12. 2. 2014.
- ❖ 4. 2. 2014. od MZOS-a smo dobili očitovanje na Pravilnik o izmjenama i dopunama POURM, u kojem nas traže da izmijenimo preambulu Pravilnika, isto tako su se očitovali o našem traženju suglasnosti za zapošljavanje dva znanstvena suradnika
- ❖ 6. 2. 2014. od Gradske skupštine dobili smo obavijest da je javni natječaj za podnošenje prijedloga za dodjelu Nagrade grada Zagreba u tijeku, obavijest je izvješena na oglasnoj ploči Instituta
- ❖ 7. 2. 2014. od MZOS-a smo dobili odluku o financiranju nabave inozemnih znanstvenih časopisa u elektroničkom obliku za 2014. godinu
- ❖ 7. 2. 2014. Luka Boršić dostavio je molbu za izdavanje suglasnosti za održavanje predavanja iz predmeta *Ethics in Computing* na Rochester Institute of Technology Croatia u Dubrovniku, u proljetnom kvartalu akademske godine 2013/2014. Ravnatelj je suglasnost izdao isti dan
- ❖ 10. 2. 2014. od MZOS-a smo dobili obrazac za dostavu podataka u svrhu namjenskog višegodišnjeg institucionalnog financiranja znanstvene djelatnosti, obrazac je vraćen MZOS-u elektroničkom i zemaljskom poštom
- ❖ 12. 2. 2014. od MZOS-a smo dobili obavijest o iznosu mjesečne rate za materijalne troškove redovnog poslovanja
- ❖ 14. 2. 2014. od MZOS-a smo primili odluku o financijskoj potpori za tiskanje knjižnog niza *Philosophical Topics*
- ❖ 14. 2. 2014. od MZOS-a smo primili odluku o financijskoj potpori za tiskanje knjige *Juraj Dragišić*
- ❖ 14. 2. 2014. iz tiska su izašli *Philosophical Topics*, ravnatelj je uputio čestitke urednicima
- ❖ 17. 2. 2014. ravnatelj je donio odluku o raspodjeli poslova u vezi s fiskalnom odgovornošću
- ❖ 20. 2. 2014. ravnatelj je Filozofskom fakultetu u Mostaru, Sveučilištu u Mostaru, I. Kordiću i S. Kutleši poslao obavijest o uskrati izdavanja suglasnosti za izvođenje nastave na FF Sveučilišta u Mostaru

- ❖ 21. 2. 2014. D. Barbarić je zatražio *sabbatical* od 1. 4. 2014. radi pripreme publiciranja rezultata svojih znanstvenih istraživanja iz posljednjih godina, isti dan ravnatelj je odobrio korištenje slobodne studentske godine
- ❖ 24. 2. 2014. Damir Barbarić dostavio je izvješće o prvom pregledu ostavštine prof. Sutlića. Ostavština se popisuje i sređuje
- ❖ 24. 2. 2014. MZOS-u je poslan zahtjev za financijsku potporu programu popularizacije znanosti u 2014. Program su izradili i prijavili L. Boršić i I. Skuhala Karasman. Naziv programa je „Izložba povodom 485. godišnjice rođenja hrvatskog filozofa Frane Petrića”, a održao bi se u NSK u Zagrebu od 15. 4. 2014. do 2. 5. 2014.
- ❖ Od Z. Radmana ravnatelj je dobio obavijest da je Mr Romanu Madziai iz Češke odobren projekt s kojim se natjecao kod NEWFELPRO, ali je u isto vrijeme dobio i Humboldtovu stipendiju, koja je povoljnija i koju je prihvatio
- ❖ U NSK će se održati festival digitalizacije na koji su se prijavili F. Grgić i M. Martinić Jerčić

Ad. 3. Rasprava o dopisu predsjednika Upravnog vijeća Instituta upućenom Znanstvenom vijeću Instituta

Predsjednica ZV-a upoznaje članove da je u četvrtak 13. veljače 2014. nju i kolegicu Girardi-Karšulin na razgovor pozvao predsjednik UV-a J. Talanga. Nakon razgovora uslijedio je dopis UV-a koji je poslan svim članovima ZV-a. Zbog vrlo loše kadrovske situacije na Institutu UV je većinom glasova predložilo ZV-u da u skladu sa svojim statutarim nadležnostima utvrđivanja i provođenja znanstvene (i razvojne) politike Instituta razmotri mogućnost da se postojeća situacija pokuša ublažiti. Njihov konkretan prijedlog je da se sa znanstvenicima koje su u radnom odnosu temeljem ugovora o radu nakon 65 godine života modificira ugovor na 50%-tno radno vrijeme, čime bi se u predviđenoj masi za plaće stvorio prostor za jedno radno mjesto znanstvenog suradnika i jedno radno mjesto asistenta/poslijedoktoranda. U svom dopisu UV sugerira da se natječaj za eventualno ispražnjena radna mjesta oglasi i u međunarodnim kanalima za oglašavanje poslova za filozofe.

Ovaj su prijedlog prihvatili svi članovi UV-a osim S. Kovača, koji je tražio da se njegovo mišljenje izdvoji, a predsjednica ZV-a ga je zamolila da obrazloži svoje izdvojeno mišljenje. S. Kovač smatra da je UV u najboljoj namjeri pokušalo naći rješenje za lošu kadrovsku situaciju na Institutu, no on se s tim prijedlogom nije složio i tražio je da se zabilježi njegovo izdvojeno mišljenje, a to je da se solidarno svi djelatnici Instituta odreknu 2,5 – 5% svoje plaće, čime bi se taj problem riješio makar privremeno. S. Kovač smatra da bi se problem trebao pokušati riješiti i otvaranjem mogućnosti kumulativnog radnog odnosa na Sveučilištu ili kombinacijom ova dva njegova prijedloga, ali svakako nije za rješenje koje predlažu ostali članovi UV-a.

Otvorena je diskusija.

U diskusiji su sudjelovali: D. Pećnjak, E. Banić-Pajnić, I. Kordić, L. Boršić, F. Grgić, S. Kovač, P. Šegedin, I. Martinović, I. Skuhala Karasman, B. Ćurko, P. Barišić, S. Kutleša, D. Barbarić, M. Girardi-Karšulin.

S jedne strane je istaknuto da je UV članove ZV-a stavilo u neugodnu situaciju, da bi ovakve kadrovske probleme trebala rješavati država i nadležno ministarstvo, a oni se prebacuju na ZV Instituta i time stvaraju animozitet među generacijama. Za ovakvu kadrovsku strukturu nije isključivo odgovoran Institut. MZOS zadnjih 7 do 8 godina nije Institutu odobrilo niti jednog znanstvenog novaka što je isto jedan od razloga tzv. „obrnute piramide“.

Država Hrvatska je ulagala deset i više godina u školovanje znanstvenih novaka i sada bi te novake trebala nastojati zadržati i pružiti im mogućnost daljnjeg zapošljavanja, a ne otvarati radna mjesta za strance.

Do sada se ovako nešto još nije dogodilo, a svakako je loše za hrvatsku znanost. Tražiti od kolegica da se odreknu svojih prava koja su već stekle iz ugovora je nemoralno i ima elemente mobbinga. Jedino i prirodno rješenje ovog problema bilo bi otvaranje novih radnih mjesta za asistente i poslijedoktorande, ali to pitanje UV treba postaviti MZOS-u.

Znanstvenici smatraju da situacija nije alarmantna, da su znanstvenici na Institutu svojim radom zaslužili svoja zvanja i to se ne smije stavljati kao prigovor, a oni koji svoje obveze nisu izvršili u zadanom roku, trebaju za to snositi odgovornost.

Kroz godinu, dvije će se isprazniti radna mjesta na koja će se moći zaposliti mlađi kolege. Također je postavljeno pitanje je li UV svjesno posljedica koje proizlaze iz njegovog prijedloga, istaknuto je da prijedlog UV- a nije posve jasan (nije jasno kako bi se to provelo niti što u slučaju neprihvatanja predloženog rješenja) te je predloženo da se na sjednicu ZV-a eventualno pozove predsjednik UV-a pa čak i svi članovi i da pojasne svoj prijedlog.

S druge strane je istaknuto da je UV u najboljoj namjeri donijelo ovaj zaključak, da je prijedlog dobar i da bi se njegovim prihvaćanjem poboljšala kadrovska situacija na Institutu što bi bilo u skladu s preporukom Stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije Instituta koje je istaknulo problem starosne dobi. Prijedlog S. Kovača za smanjenje plaće svim kolegama teško da je izvediv jer se planira prelazak na COP (centralni obračun plaće), a što se tiče kumulativnog radnog odnosa, to nije provedivo jer bi se time smanjio broj full time istraživača, a tako i propisana kvota znanstvenika za dobivanje dopusnice za rad. Ravnatelj je usporedio kadrovsku strukturu našeg Instituta s drugim humanističkim institutima te s po jednim institutom iz društvenih odnosno prirodnih znanosti. Na našem Institutu udio ZSV u ZV-u je 78%, a 1/3 članova ZV-a starija je od 61 godine. Udio ZSV u ukupnom broju zaposlenih je 61%, a na ostalih osam instituta s kojima je usporedio naš Institut je 25%. Udio novaka kod nas je 22%, a na tim drugim institutima 56%. Ako ovako nastavimo, za 5-10 godina nestat će Instituta. Unazad nekoliko godina, imali smo 4 upražnjena radna mjesta, dva su mjesta popunjena napredovanjem kolega u viša znanstvena zvanja, a oni koji su otišli s Instituta svoja su radna mjesta „odnijeli sa sobom“. Zapošljavanje stranaca na Institutu je samo pozitivno i podiglo bi reputaciju Institutu. Što se tiče ugovora o radu sa znanstvenicima koje su već ostvarile uvjet za mirovinu, one bi zadržale radni odnos, a ugovori se mogu sporazumno mijenjati i to bi bilo moralno. Znanstvenici također smatraju da nije istina da ZV nije nadležno za kadrovsku politiku Instituta jer ZV bira znanstvenike na znanstvena radna mjesta. Pismo UV treba gledati kao prigodu da se o ovom problemu razgovara i nakon diskusije izjasni glasanjem prihvaća li se prijedlog UV ili ne.

Tijekom diskusije u tri navrata je istaknuto da problem nisu samo konkretni mlađi kolege u Institutu, već uopće „pomlađivanje“ Instituta.

Ostalo je otvoreno pitanje bili se rješenje koje je predložio S. Kovač odnosilo na sve zaposlenike Instituta ili samo na znanstvenike.

Na pitanje što o svemu misle novaci, predstavnik novaka je odgovorio da se novaci nisu uopće izjasnili o prijedlogu UV.

Nakon provedene diskusije, predsjednica ZV stavila je na glasanje sljedeći prijedlog: Tko je za da se ova diskusija sumira i uputi kao odgovor UV i da se predloži da se na jednu od sjednica ZV-a pozove predsjednika UV-a?

Prijedlog je prihvaćen većinom glasova.

Ad. 4. Rasprava o natječajima u okviru programa Obzor 2020

Ravnatelj je usmeno obrazložio nedavno objavljene natječaje za društvene i humanističke znanosti u 6. društvenom izazovu “Europa u promjenjivom svijetu – uključiva, inovativna i promišljena društva” programa Obzor 2020, a neki od njih mogli bi biti zanimljivi djelatnicima našeg Instituta i Institutu u cjelini. Prvenstveno se to odnosi na natječaje u okviru podprograma “Reflective societies: cultural heritage and European identities”. Nadalje, ravnatelj je izvijestio o natječajima što ga Europsko istraživačko vijeće provodi u okviru podprograma “Izvrсна znanost”.

Otvorena je diskusija.

B. Ćurko je pitao: ako se odluči za neki od natječaja, mora li prijedlog proći Znanstveno vijeće Instituta i dobio potvrđan odgovor.

Ad. 5. Rasprava o prijedlogu Pravilnika o nagradama za znanstvenu izvrsnost u Institutu za filozofiju

Ravnatelj je izradio prijedlog Pravilnika o nagradama za znanstvenu izvrsnost u Institutu i obrazložio: predlaže donošenje ovog Pravilnika zbog činjenice da se u Institutu dosad nije pridavala dovoljna pozornost nagrađivanju niti bilo kojem drugom obliku isticanja naročito vrsnih i istaknutih radova i pojedinaca. Smatra da bi donošenje Pravilnika bio važan korak u razvoju unutarnjeg sustava poticanja izvrsnosti. Također je predložio da se, ako Pravilnik bude izglasan, izabere Povjerenstvo za dodjelu nagrada za izvrsnost.

Otvorena je diskusija.

S. Kovač je pohvalio izradu ovog Pravilnika jer nam daje poticaj, a to je svakako dobro i za znanstvenike i za Institut. Preložio je da se iz područja logike dodaju još tri časopisa: *Studia Logica*, *Logica Universalis* i *The Review of Symbolic Logic*.

D. Barbarić, P. Barišić i S. Kutleša pohvalili su prijedlog Pravilnika i zahvalili ravnatelju na njemu, ali su istaknuli da treba paziti da se ne otvori mogućnost stanovitog diskriminiranja jer bi tekstovi objavljeni u nekom časopisu koji nije na popisu bili eliminirani, što nije dobro. D. Barbarić i P. Barišić su prigovorili što se na popisu u Pravilniku ne nalazi naš časopis *Prilozi*. D. Pećnjak, F. Grgić i S. Kovač smatraju da je popis rađen po najvišem rejtingu i zato nema HR časopisa u njemu. Ako neki od HR časopisa zadovolji te kriterije, može se isto tako staviti na listu.

Prijedlog Pravilnika s dodatkom tri nova časopisa iz područja logike koje je predložio S.

Kovač stavljen je na glasanje

ZA - 9, PROTIV – 0, SUZDRŽAN – 6

Pravilnik je prihvaćen većinom glasova.

Prijedlog za članove Povjerenstva:

1. Boris Kožnjak
2. Pavel Gregorić
3. Dario Škarica

Prijedlog je stavljen na glasanje

ZA – 10, PROTIV – 0, SUZDRŽAN – 6

Povjerenstvo za dodjelu nagrada za izvrsnost prihvaćeno je većinom glasova.

Ad. 6. Razno

a) E. Banić-Pajnić postavila je ravnatelju pitanje kako funkcionira distribucija knjiga na Institutu. Odgovor ravnatelja – naše knjige se prodaju preko „Nove stvarnosti“ i mi smo zadovoljni njihovom uslugom.

b) I. Skuhala Karasman podsjeća da će u četvrtak 6. 3. 2014. Tomáš Nejeschleba sa Sveučilišta Palacký iz Olomouca održati predavanje *Gaspare Contarini on the immortality of the soul*.

Sjednica je završila u 13,27