

Broj: 426-43/10.2013.
Zagreb, 11. listopada 2013.

ZAPISNIK

2. sjednice Upravnog vijeća Instituta za filozofiju održane
11. listopada 2013. godine s početkom u 16,00 sati
u prostorijama Instituta za filozofiju, Ulica grada Vukovara 54

Prisutni: dr. sc. Mladen Domazet; prof. dr. sc. Pavel Gregorić; dr. sc. Srećko Kovač;
dr. sc. Ivana Skuhala Karasman; prof. dr. sc. Josip Talanga.
Ostali prisutni: dr. sc. Filip Grgić, ravnatelj.
Zapisničar: Sanja Berger-Tilić.

Prije početka sjednice, predsjednik UV-a pozdravio je novu članicu, koju je izabralo
Znanstveno vijeće Instituta na sjednici održanoj 11. rujna 2013. godine.

Predložen je sljedeći dnevni red:

1. Ovjera zapisnika 1. sjednice UV održane 14. 02. 2013.
2. Usvajanje izmjena i dopuna Statuta
3. Usvajanje izmjena Pravilnika o ustroju radnih mjesta
4. Pripreme za posjet Povjerenstva za reakreditaciju
5. Razno.

Predloženi dnevni red prihvaćen je jednoglasno.

Ad. 1. Ovjera zapisnika 1. sjednice UV održane 14. 02. 2013.

Zapisnik 1. sjednice UV-a održane 14. veljače 2013. prihvaćen je jednoglasno bez primjedbi.

Ad. 2. Usvajanje izmjena i dopuna Statuta

Ravnatelj Instituta podsjeća da je Upravno vijeće na svojoj sjednici održanoj 14. veljače 2013. godine jednoglasno prihvatilo prijedlog izmjena i dopuna Statuta Instituta, koje smo 15. veljače 2013. uputili MZOS-u radi ishoda suglasnosti. S obzirom na to da je 30. srpnja 2013. na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, a u međuvremenu od MZOS-a nismo dobili suglasnost na prethodni prijedlog izmjena i dopuna Statuta, sada trebamo u roku od šest mjeseci uskladiti Statut Instituta s novim Zakonom, tako da danas treba raspraviti prijedlog kojim je Statut usklađen sa Zakonom, a koji je ZV razmotrilo i prihvatilo jednoglasno s jednim amandmanom u čl. 53 a) st. (1).

Otvorena je diskusija.

U diskusiji su sudjelovali svi članovi UV-a i ravnatelj Instituta.

Razmatrani su prijedlozi izmjena i dopuna Statuta usklađeni sa Zakonom i prihvaćeni na Znanstvenom vijeću kako slijedi:

Čl. 23:

„Odjeljak za tajničke, administrativne i organizacijske poslove mijenja naziv u Odsjek za tajničke, administrativne i organizacijske poslove“

Čl. 27:

st. (4) dodati iza (b) novo: c) „donosi odluku o ponovljenom izvješću u postupku reizbora na znanstveno radno mjesto” i **d)** „daje mišljenje u slučaju drugoga negativnog izvješća o radu asistenata i poslijedoktoranada“ ostali se stavci pomiču od e) do g).

Termin „znanstveni novak“ mijenja se u „poslijedoktorand“.

Čl. 31. dodati novi st. (2) “Ravnatelj predlaže proračun Instituta” i pomaknuti ostale st.

Čl. 38:

st. (2) dodati iza (g) novo: “provodi postupak reizbora na znanstveno radno mjesto”

st. (2) iza (s) staviti novi: “raspravlja o proračunu Instituta”;

UV predlaže da se iza st. (2) podst. (t) dodaju još dva podstavka: (u) donosi odluku o dodjeljivanju mentora i (v) ocjenjuje rad mentora, podstavak (v) postaje podstavak (z).

Čl. 47:

st. (1) riječi “i znanstveni savjetnik” mijenjaju se u riječi “znanstveni savjetnik i znanstveni savjetnik u trajnom zvanju”

Čl. 49:

st. (2) mijenja se i glasi: “Znanstveno vijeće Instituta, u roku 30 dana od dana primitka zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, imenuje stručno povjerenstvo. Stručno povjerenstvo sastoji se od tri člana, koji moraju biti u istom ili višem znanstvenom zvanju s obzirom na ono za koje se traži izbor. Barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik Instituta.”

Čl. 50:

st. (1) riječi “i znanstveni savjetnik” mijenjaju se u riječi “znanstveni savjetnik i znanstveni savjetnik u trajnom zvanju”

st. (2) riječi “viši asistent” mijenjaju se u riječi “poslijedoktorand”

Čl. 51:

st. (1) mijenja se i glasi: “Izbor na radna mjesta u Institutu obavlja se na temelju javnog natječaja koji se objavljuje u *Narodnim novinama*, u dnevnom tisku i na službenim internetskim stranicama Instituta te na službenom internetskom portalu za radna mjesta Europskoga istraživačkog prostora. Natječaj mora biti objavljen najmanje 30 dana.”

st. (2) rečenica “Odlukom ... zvanjem” briše se.

Čl. 52:

mijenja se i glasi:

(1) Znanstvenici se biraju na znanstvena radna mjesta.

- (2) Opći uvjet za izbor na znanstveno radno mjesto je upis u Upisnik znanstvenika u istom ili višem znanstvenom zvanju, odnosno izbor proveden sukladno članku 40. stavku 3. Zakona.
- (3) Posebni uvjeti za izbor na znanstvena radna mjesta propisani su Pravilnikom o dodatnim uvjetima za izbor na znanstvena radna mjesta što ga donosi Znanstveno vijeće.
- (4) Na radno mjesto višega znanstvenog suradnika može biti izabrana osoba koja je najmanje pet godina bila u zvanju i na radnom mjestu znanstvenog suradnika ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu docenta.
- (5) Na radno mjesto znanstvenog savjetnika može biti izabrana osoba koja je najmanje pet godina bila u zvanju i na radnom mjestu višega znanstvenog suradnika ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu izvanrednog profesora.
- (6) Na radno mjesto znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju može biti izabrana osoba koja je najmanje pet godina bila u zvanju i na radnom mjestu znanstvenog savjetnika ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu redovitog profesora.
- (7) Ako se jasno utvrdi da zaposlenik ispunjava kriterije za izbor na više znanstveno radno mjesto u odnosu na ono na koje se bira, posebnom odlukom Znanstvenog vijeća i uz suglasnost zaposlenika natječaj za izbor iz stavaka (4) i (5) ovoga članka može biti raspisan i ranije od rokova propisanih tim stavcima, ali ne prije nego što isteknu tri godine od njegovog prethodnog izbora na radno mjesto s nižim zvanjem.
- (8) Znanstvenik izabran na znanstveno radno mjesto nema obvezu izbora na više znanstveno radno mjesto, ali može biti izabran na više znanstveno radno mjesto sukladno objavljenom javnom natječaju

Čl. 52a (dodaje se cijeli članak):

- (1) S osobama izabranim na znanstvena radna mjesta zaključuje se ugovor o radu na neodređeno vrijeme, s obvezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto.
- (2) Reizbor znanstvenika Instituta na znanstvenom radnom mjestu znanstvenog suradnika, višega znanstvenog suradnika i znanstvenog savjetnika obavlja se svakih pet godina.
- (3) U postupku reizbora Znanstveno vijeće Instituta osniva stručno povjerenstvo. Ono se sastoji od tri člana koji moraju biti u istom ili višem znanstvenom zvanju i na odgovarajućem radnom mjestu s obzirom na ono za koje se traži reizbor. Barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik Instituta.
- (4) Stručno povjerenstvo ocjenjuje jesu li ispunjeni uvjeti za reizbor te podnosi Znanstvenom vijeću svoje izvješće.
- (5) Ako Znanstveno vijeće ne prihvati pozitivno izvješće o radu, odnosno prihvati negativno izvješće o radu, nakon dvije godine ponavlja se postupak reizbora u skladu sa stavcima (3) i (4) ovoga članka.
- (6) Mišljenje o ponovljenom izvješću iz stavka (5) ovoga članka donosi Upravno vijeće Instituta. Ako Upravno vijeće Instituta ne prihvati izvješće, odnosno ako je mišljenje Upravnog vijeća negativno, ravnatelj pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) u skladu s općim propisima o radu i aktima Instituta.
- (7) S osobama izabranim na znanstvena i suradnička radna mjesta koje rade na projektu ograničenog trajanja ugovor o radu zaključuje se na određeno vrijeme, dok traje projekt ili njegova dionica na kojoj je ta osoba angažirana.
- (8) Obveza podnošenja izvješća o radu znanstvenika iz ovoga članka prestaje nakon što zaposlenik bude izabran na znanstveno radno mjesto znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju.

UV predlaže da se tekst članka 52a prihvati u cijelosti uz dodatak teksta u st. (6) „u roku od 60 dana od primitka ponovljenog izvješća“, tako da glasi:

Mišljenje o ponovljenom izvješću iz stavka (5) ovoga članka donosi Upravno vijeće Instituta u roku od 60 dana od primitka ponovljenog izvješća. Ako Upravno vijeće Instituta ne prihvati izvješće, odnosno ako je mišljenje Upravnog vijeća negativno, ravnatelj pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) u skladu s općim propisima o radu i aktima Instituta.

Čl. 53:

mijenja se i glasi

- (1) Suradnička zvanja i radna mjesta su asistent i poslijedoktorand. Izbor na radno mjesto asistenta ili poslijedoktoranda provodi se na temelju javnog natječaja.
- (2) Osobu koja je završila sveučilišni diplomski studij Institut može izabrati u zvanje asistenta te s njom zaključiti ugovor o radu na određeno vrijeme, u trajanju od pet godina, na suradničkom radnom mjestu asistenta. Asistent je dužan upisati poslijediplomski sveučilišni studij.
- (3) Osobu koja je završila poslijediplomski sveučilišni studij Institut može na temelju javnog natječaja izabrati u zvanje poslijedoktoranda te s njom zaključiti ugovor o radu na određeno vrijeme, u trajanju od najviše četiri godine, na suradničkom radnom mjestu poslijedoktoranda.
- (4) Ako se plaća i/ili troškovi poslijediplomskog sveučilišnog studija asistenta ili poslijedoktoranda ne osiguravaju iz vlastitih prihoda Instituta nego iz sredstava državnog proračuna, suglasnost za zaključenje ugovora o radu iz stavaka (2) i (3) ovoga članka daje ministar.
- (5) Na traženje voditelja znanstvenog projekta Institut može zaposliti asistenta ili poslijedoktoranda za rad na projektu na teret sredstava projekta i na rok koliko traje znanstveni projekt.
- (6) Svakom asistentu u Institutu dodjeljuje se mentor iz redova znanstvenika zaposlenih na Institutu. Odluku o dodjeljivanju mentorstva donosi Znanstveno vijeće.

Čl. 53.a (dodaje se cijeli članak):

- (1) Svake godine, najkasnije 30. studenog, mentor podnosi Znanstvenom vijeću godišnje pismeno izvješće s obrazloženom ocjenom rada asistenta u tekućoj godini.
 - (2) Izvješće o radu asistenta sadrži: opis aktivnosti na poslijediplomskome sveučilišnom studiju (odslušani i položeni kolegiji, napredak u pisanju disertacije itd.), opis znanstvenih i stručnih aktivnosti (objavljeni znanstveni ili stručni radovi, sudjelovanje na skupovima, usavršavanje u drugim ustanovama) te opis asistentova doprinosa osnovnoj djelatnosti Instituta. Izvješće sadrži i obrazloženu ocjenu, koja može biti pozitivna ili negativna.
 - (3) Na temelju podnesenog izvješća mentora Znanstveno vijeće donosi pozitivnu ili negativnu ocjenu o radu
 - (4) Na negativnu ocjenu asistent može podnijeti prigovor. Prigovor se podnosi Znanstvenom vijeću u roku od 15 dana od prijama odluke o negativnoj ocjeni. Odluku o prigovoru donosi Znanstveno vijeće u roku od 60 dana od prijama prigovora.
 - (5) Ako je asistent dva puta ocijenjen negativno, o drugome negativnom izvješću, koje sadrži i očitovanje asistenta, mišljenje donosi Upravno vijeće. Ako Upravno vijeće prihvati drugo negativno mišljenje, ravnatelj pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).
- st. 1. dodana je riječ „godišnje“ (amandman ZV-a)

UV predlaže da se tekst članka 53. a prihvati u cijelosti uz dodatak riječi „mora“ i „može“ u stavku (2) tako da bi stavak glasio: „Izvješće o radu asistenta mora sadržavati“: opis aktivnosti na poslijediplomskome sveučilišnom studiju (odslušani i položeni kolegiji, napredak u pisanju disertacije itd.), a može sadržavati i opis

znanstvenih i stručnih aktivnosti (objavljeni znanstveni ili stručni radovi, sudjelovanje na skupovima, usavršavanje u drugim ustanovama) te opis asistentova doprinosa osnovnoj djelatnosti Instituta. Izvješće sadrži i obrazloženu ocjenu, koja može biti pozitivna ili negativna.

Čl. 53b (dodaje se cijeli članak).

(1) Najmanje jednom u dvije godine poslijedoktorand podnosi pismeno izvješće Znanstvenom vijeću o svome radu, koje sadrži opis znanstvenih i drugih aktivnosti u proteklom razdoblju (objavljeni radovi, sudjelovanje na skupovima, usavršavanje na drugim ustanovama, sudjelovanje u nastavnom radu, drugi oblici doprinosa djelatnosti Instituta).

(2) Na temelju podnesenog izvješća poslijedoktoranda Znanstveno vijeće donosi pozitivnu ili negativnu ocjenu o radu.

(3) Na negativnu ocjenu poslijedoktorand može podnijeti prigovor. Prigovor se podnosi Znanstvenom vijeću u roku od 15 dana od prijama odluke o negativnoj ocjeni. Odluku o prigovoru donosi Znanstveno vijeće u roku od 60 dana od prijama prigovora.

(4) Ako je poslijedoktorand dva puta ocijenjen negativno, o drugome negativnom izvješću, koje sadrži i očitovanje poslijedoktoranda, mišljenje donosi Upravno vijeće. Ako Upravno vijeće prihvati drugo negativno mišljenje, ravnatelj pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

UV predlaže da se u stavku (1) početak rečenice promijeni: „Jednom godišnje poslijedoktorand podnosi pismeno izvješće“.

UV predlaže da se u stavku (1) u zagradama doda „znanstveni i stručni“

Čl. 53b treba glasniti:

(1) Jednom godišnje poslijedoktorand podnosi pismeno izvješće Znanstvenom vijeću o svome radu, koje sadrži opis znanstvenih i drugih aktivnosti u proteklom razdoblju (objavljeni znanstveni i stručni radovi, sudjelovanje na skupovima, usavršavanje na drugim ustanovama, sudjelovanje u nastavnom radu, drugi oblici doprinosa djelatnosti Instituta).

(2) Na temelju podnesenog izvješća poslijedoktoranda Znanstveno vijeće donosi pozitivnu ili negativnu ocjenu o radu.

(3) Na negativnu ocjenu poslijedoktorand može podnijeti prigovor. Prigovor se podnosi Znanstvenom vijeću u roku od 15 dana od prijama odluke o negativnoj ocjeni. Odluku o prigovoru donosi Znanstveno vijeće u roku od 60 dana od prijama prigovora.

(4) Ako je poslijedoktorand dva puta ocijenjen negativno, o drugome negativnom izvješću, koje sadrži i očitovanje poslijedoktoranda, mišljenje donosi Upravno vijeće. Ako Upravno vijeće prihvati drugo negativno mišljenje, ravnatelj pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

Čl. 53c (dodaje se cijeli članak).

(1) Najmanje jednom u dvije godine Znanstveno vijeće ocjenjuje rad mentora.

(2) Ocjena se temelji na pismenom izvješću s obrazloženom ocjenom koje podnosi asistent te na izvješću o radu koje podnosi mentor.

(3) Izvješća iz st. (1) sadrže opis doprinosa mentora ukupnom znanstvenom i profesionalnom napretku asistenta (suradnja i pomoć prilikom izbora teme istraživanja, pomoć prilikom pronalaženja literature, spremnost na savjetovanje, praćenje tijeka izrade disertacije, redovitost i učestalost sastanaka s asistentom itd.). Asistentovo izvješće sadrži i pozitivnu ili negativnu ocjenu rada mentora.

(4) Na temelju podnesenih izvješća Znanstveno vijeće donosi pozitivnu ili negativnu ocjenu o mentorstvu znanstvenika.

(5) Mentor koji je dva puta ocijenjen negativno ne može više biti imenovan za mentora.

UV predlaže da se u st. (3) brojka 1 zamijeni brojkom 2 i da se u st. (5) dodaju riječi ..“kojeg je Znanstveno vijeće“...

Čl. 53c treba glasiti:

- (1) Najmanje jednom u dvije godine Znanstveno vijeće ocjenjuje rad mentora.
- (2) Ocjena se temelji na pismenom izvješću s obrazloženom ocjenom koje podnosi asistent te na izvješću o radu koje podnosi mentor.
- (3) Izvješća iz st. (2) sadrže opis doprinosa mentora ukupnom znanstvenom i profesionalnom napretku asistenta (suradnja i pomoć prilikom izbora teme istraživanja, pomoć prilikom pronalaženja literature, spremnost na savjetovanje, praćenje tijeka izrade disertacije, redovitost i učestalost sastanaka s asistentom itd.). Asistentovo izvješće sadrži i pozitivnu ili negativnu ocjenu rada mentora.
- (4) Na temelju podnesenih izvješća Znanstveno vijeće donosi pozitivnu ili negativnu ocjenu o mentorstvu znanstvenika.
- (5) Mentor kojeg je Znanstveno vijeće dva puta ocijenilo negativno ne može više biti imenovan za mentora.

Čl. 53. st. (2)

Brišu se riječi „raspoređenih po odjeljcima navedenim u čl. 23. ovog Statuta“ tako da čl. 53 st. (2) glasi: „Radna mjesta ostalih djelatnika te broj djelatnika i uvjeti zasnivanja radnog odnosa utvrđeni su Pravilnikom o Ustroju radnih mjesta Instituta.

Razmatrani prijedlozi izmjena i dopuna Statuta Instituta stavljeni su na glasanje i prihvaćeni jednoglasno, osim u čl. 53. (b) st. 1 prijedlog da se početak rečenice promijeni „Jednom godišnje poslijedoktorand podnosi pismeno izvješće....“ prihvaćen većinom glasova (ZA-3, PROTIV-2).

Ad. 3. Usvajanje izmjena Pravilnika o ustroju radnih mjesta

Ravnatelj predlaže UV da usvoji izmjene i dopune Pravilnika o ustroju radnih mjesta Instituta i to u:

Čl. 10. (a) Znanstvena radna mjesta, treba povećati broj ZSV – I

Broj izvršitelja za znanstvena radna mjesta:

- znanstveni savjetnik – prvi izbor umjesto do 4 izvršitelja, do 5 izvršitelja
- viši znanstveni suradnik umjesto do 1 izvršitelja, 0 izvršitelja

Čl. 11. Radi se o terminološkoj promjeni riječi „odjeljak“ u „odsjek“ radi usklađenja nazivlja s Uredbom o nazivima radnih mjesta... (NN 72/13).

Odjeljak za tajničke, administrativne i organizacijske poslove mijenja naziv u Odsjek za.....

St. (a) riječ „Odjeljak“ treba zamijeniti s riječju „Odsjek“

Uvjeti trebaju glasiti: VŠS odnosno stručni prvostupnik pravne ili ekonomske struke, poznavanje rada na računalu, poznavanje engleskog jezika ili SSS općeg, ekonomskog ili upravnog smjera, poznavanje rada na računalu, poznavanje engleskog jezika i višegodišnje radno iskustvo na tim ili sličnim poslovima – položaj II. vrste.

Prijedlog izmjena i dopuna POURM Instituta prihvaćen je jednoglasno

Ad. 4. Priprema za posjet Povjerenstva za reakreditaciju

Ravnatelj je svim članovima UV-a poslao protokol posjeta Povjerenstva za provođenje reakreditacije Instituta i ujedno pozvao sve članove UV-a da dođu na Institut u ponedjeljak 21. listopada 2013.

Ad. 5. Razno

- a) Ravnatelj informira članove UV-a da će se na natječaje HRZZ iz Instituta prijaviti oko pet projekata, a rok za prijavu je 5. studenoga 2013.
- b) Predsjednik UV-a informira članove UV-a da je od Sveučilišta u Zagrebu u dva navrata zatražio rješavanje pitanja kumulativnog radnog odnosa Instituta za filozofiju i Hrvatskih studija za znanstvenike Instituta koji su to zatražili, no nije dobio nikakav odgovor od Sveučilišta.

Dovršeno u 18,30