

Broj: 263-27/10.2015.
Zagreb, 21. listopada 2015.

ZAPISNIK

136. sjednice Znanstvenoga vijeća Instituta za filozofiju
održane 21. listopada 2015. s početkom u 11,⁰⁰ sati.

Prisutni: dr. sc. **Erna Banić-Pajnić**, znanstvena savjetnica; dr. sc. **Damir Barbarić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Pavo Barišić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Luka Boršić**, znanstveni suradnik; dr. sc. **Bruno Ćurko**, znanstveni suradnik, poslijedoktorand; dr. sc. **Mihaela Girardi-Karšulin**, znanstvena savjetnica; dr. sc. **Filip Grgić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Ivan Kordić**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Srećko Kovač**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Boris Kožnjak**, znanstveni suradnik; dr. sc. **Stipe Kutleša**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Ivica Martinović**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Davor Pećnjak**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Zdravko Radman**, znanstveni savjetnik; dr. sc. **Ivana Skuhala Karasman**, znanstvena suradnica; dr. sc. **Petar Šegedin**, znanstveni suradnik, dr. sc. **Marie-Élise Zovko**, znanstvena savjetnica.

Odsutni: dr. sc. **Dario Škarica**, znanstveni savjetnik (godišnji odmor); dr. sc. **Jure Zovko**, znanstveni savjetnik (isprika).

Zapisničar: Sanja Berger-Tilić

Predsjednica ZV-a utvrđuje postojanje kvoruma za pravovaljano donošenje odluka.

Predsjednica ZV-a upoznaje članove ZV-a da je predstavniku suradnika Bruni Ćurku 15. svibnja 2015. istekao mandat u ZV-u Instituta. Čita pismeno očitovanje poslijedoktoranada u kojem se predlaže da Bruno Ćurko ostane predstavnik poslijedoktoranada u ZV-u još jedan mandat, odnosno još dvije godine. Prijedlog je prihvaćen.

Predsjednica ZV-a predlaže dnevni red s dopunom pod točkom 6. Izbor člana Znanstvenog vijeća u Upravno vijeće Instituta s obrazloženjem da je dosadašnjoj članici Upravnog vijeća dr. sc. Ivani Skuhala Karasman mandat istekao 11. rujna 2015.

Predsjednica ZV-a stavlja na glasanje prijedlog dopunjenog dnevnog reda:

- 1) Ovjera zapisnika 135. sjednice ZV-a održane 1. srpnja 2015.
- 2) Obavijesti ravnatelja
- 3) Molba dr. sc. Ivica Martinovića za produljenje radnog odnosa
- 4) Molba dr. sc. Martina Rossija Montija za pokretanje postupka izbora u znanstveno zvanje znanstveni suradnik
- 5) Razmatranje prijedloga Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ustroju radnih mjesta Instituta za filozofiju
- 6) Izbor člana Znanstvenog vijeća u Upravno vijeće Instituta
- 7) Razno.

L. Boršić postavlja pitanje u vezi s točkom 3 dnevnog reda: po kojem članku Zakona, Statuta ili Pravilnika Znanstveno vijeće raspravlja o molbi I. Martinovića?

Predsjednica ZV-a je odgovorila da ZV na temelju čl. 38 st. g) i h) provodi postupke izbora na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta i da provodi postupak reizbora na znanstveno radno mjesto. Zakon o znanosti i visokom obrazovanju se od 2003. godine više puta mijenjao i sada je teško bez pravnog savjeta donositi odluku, ali prema članku ZZVO koji je na snazi i nakon odluka Ustavnog suda, znanstvena organizacija može produjiti radni odnos, a to su Znanstveno vijeće i ravnatelj.

Ravnatelj je napomenuo da se ovdje ne radi o postupku izbora i reizbora na znanstveno radno mjesto, da se Zakon o znanosti i visokom obrazovanju nije mijenjao u tom dijelu i da razmatranje molbe I. Martinovića nema veze s koeficijentima. Do sada smo na Institutu imali tri ovakva slučaja koja nisu bila na Znanstvenom vijeću. Ministarstvu se nije poslala obavijest o produljenju ugovora o radu, tako da nisu imali saznanja o tim ugovorima. Kod zadnjeg ugovora 2012. MZOS je tražilo odluku Znanstvenog vijeća, ravnatelj je tada uputio odgovor da ZV nije donijelo odluku, a u obrazloženju je stajalo da za to nije nadležno po Statutu, što je MZOS prihvatilo.

I. Martinović je istaknuo da je tri ugovora u kojima je produjio radni odnos nakon navršenih 65 godina starosti do 70 godina starosti potpisao po principu „u korist radnika“, te da se nakon donošenja odluka Ustavnog suda situacija promijenila tako što su znanstvenici u pravima izjednačeni s djelatnicima fakulteta, gdje o produljenju odlučuju znanstveno-nastavna vijeća. S obzirom na to da se Odlukom Ustavnog suda u skladu s čl. 102. Zakona o znanosti i visokom obrazovanju iz 2003. traži ocjena znanstvenog rada i doprinosa radnika što je u nadležnosti znanstvenog vijeća, molbu za produljenje radnog odnosa uputio je i ravnatelju i Znanstvenom vijeću Instituta. Napomenuo je da samo Znanstveno vijeće može odlučivati o znanstvenom doprinosu na temelju kojega se produjue radni odnos.

P. Barišić je istaknuo da argument ravnatelja da je MZOS tražilo odluku ZV-a ide u prilog molbe I. Martinovića, te da je ZV vršilo izbor u znanstvena zvanja i na radna mjesta, a ova točka dnevnog reda je pitanje koje spada na ZV jer se radi o utvrđivanju potrebe za znanstvenim doprinosom znanstvenog savjetnika. Smatra da bi bilo dobro da se utvrdi procedura ne samo za I. Martinovića nego i za ostale znanstvenike Instituta.

Boršić smatra da ZV ne može o tome donositi odluku i predlaže da se točka dnevnog reda preformulira tako da ZV da svoje mišljenje, a ne da donosi odluku.

Predsjednica ZV-a je nakon ove diskusije stavila prijedlog dnevnog reda s dopunom pod točkom 6 na glasanje: Tko je za da se predloženi dnevni red s dopunom pod točkom 6 prihvati?

ZA – 8, PROTIV – 4, SUZDRŽAN – 5.

Predloženi dnevni red s dopunom pod točkom 6 nije prihvaćen.

Predsjednica ZV-a konstatira da se bez prihvaćanja dnevnog reda sjednica ne može održati.

Nastavljena je diskusija u vezi s točkom 3 dnevnog reda koja je završila u 12,15 sati.

Predsjednica ZV-a predložila je da se u vezi s točkom 3. dnevnog reda konzultiraju pravnici i tek nakon toga da se sazove nova sjednica.

Zapisničar

Predsjednica Znanstvenog vijeća