

ZAPISNIK

198. sjednice Znanstvenoga vijeća

Instituta za filozofiju koja je održana putem Microsoft Teamsa u utorak,
28. rujna 2021. s početkom u 11:00 sati.

Prisutni: dr. sc. Luka Boršić, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Tomislav Bracanović, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Dušan Dožudić, znanstveni suradnik; dr. sc. Filip Grgić, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju; dr. sc. Tvrтко Jolić, znanstveni suradnik; dr. sc. Boris Kožnjak, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Srećko Kovač, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju; dr. sc. Martino Rossi Monti, znanstveni suradnik; dr. sc. Ivana Skuhala Karasman, viša znanstvena suradnica; dr. sc. Dario Škarica, znanstveni savjetnik; dr. sc. Marie-Élise Zovko, znanstvena savjetnica u trajnom zvanju; dr. sc. Pavel Gregorić, znanstveni savjetnik, dr. sc. Jure Zovko, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju; dr. sc. Petar Šegedin, znanstveni suradnik; dr. sc. Viktor Ivanković, asistent, predstavnik suradnikâ (samo na 10. i 11. točki dnevnog reda).

Odsutni: dr. sc. Davor Pećnjak, znanstveni savjetnik (korištenje godišnjeg odmora), dr. sc. Matej Sušnik, viši znanstveni suradnik (isprika), predstavnik suradnikâ (isprika, od 1. do 10. točke dnevnog reda).

Predsjednik ZV-a konstatira da postoji kvorum i predlaže sljedeći dnevni red:

1. Ovjera zapisnika 197. sjednice Znanstvenoga vijeća,
2. Obavijesti ravnatelja,
3. Davanje prethodnog mišljenja u postupku donošenja Statuta Instituta,
4. Izvještaj povjerenstva za izbor doc. dr. sc. Stipe Buzara u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika,
5. Izvještaj povjerenstva za reizbor dr. sc. Tvrćka Jolića na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika,
6. Izbor povjerenstva za reizbor dr. sc. Martina Rossi Montija na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika,
7. Prijedlozi Povjerenstva za izdavačku djelatnost,
8. Organizacija godišnjeg simpozija Instituta,
9. Organizacija Ljetne škole 2022. godine,
10. Izbor predstavnika Znanstvenoga vijeća u Upravnom vijeću Instituta,
11. Razno

T. Bracanović predlaže da se točka 10. odgodi i provede na sjednici uživo kako bi se o njoj moglo glasati tajno.

Nakon kratke rasprave u koju su bili uključeni L. Boršić, F. Grgić, S. Kovač, T. Jolić, M.-E. Zovko i P. Šegedin zaključeno je da će točka 10. ostati u na dnevnom redu ove sjednice te da će se o njoj glasati tajno te naknadno objaviti rezultati glasanja.

Predloženi dnevni red prihvaćen je jednoglasno.

Ad 1. Ovjera zapisnika 197. sjednice Znanstvenog vijeća

Zapisnik 197. sjednice ZV-a održane 13. srpnja 2021. godine jednoglasno je prihvaćen.

Ad 2. Obavijesti ravnatelja

- Dana 12. 7. 2021. poslan je zahtjev za izdavanje suglasnosti za novo zapošljavanje za jednog znanstvenog suradnika i napredovanje asistenta u poslijedoktoranda – još čekamo suglasnost
- Dana 14. 7. 2021. stigla je Odluka o isplati druge rate sredstava programskog financiranja
- Dana 15. 7. 2021. stigao je Zaključak o dodjeli potpore male vrijednosti grada Omiša za izdavanje Zbornika povodom 90 godina života Ede Pivčevića – 3 000 kn; nažalost, nedugo nakon što je knjiga tiskana, prof. Pivčević je preminuo
- Dana 26. 7. 2021. stigla je Odluka kojom se odbija izbor u znanstveno zvanje Ivana Restovića u kojoj se kao razlog navodi nedovoljan broj radova na hrvatskom jeziku
- U kolovozu su tiskane knjige *Domovina, zavičaj, svijet: zbornik radova povodom 90 godina života Ede Pivčevića* urednika Stipe Kutleše i Edo Pivčević: *Istina, analitički um i ideja* *sebstva*
- Dana 8. 9. 2021. objavljen je natječaj za zapošljavanje spremačice s uvjetom da to bude osoba s invaliditetom; postupak razgovora s kandidatima je u tijeku
- Dana 14. 9. 2021. potpisan je ugovor o iznajmljivanju novog fotokopirnog uređaja, o čemu je došla obavijest elektroničkom poštom
- Dana 15. 9. 2021. donesena je Politika zaštite osobnih podataka, o čemu je također poslana obavijest elektroničkom poštom; ta elektronička pošta sadržavala je i Izjavu o povjerljivosti i Suglasnost za objavu osobnih podataka koje svaki zaposlenik treba potpisati
- Dana 17. 9. 2021. odobreno je stručno usavršavanje V. Ivankoviću u trajanju od mjesec dana na Université catholique de Lille, Francuska.
- Dana 20. 9. 2021. zaprimljena je molba za pokretanje postupka reizbora za Martina Rossi Montija
- U rujnu je stigao dopis od Odvjetničkog društva Vidović & partneri koje zastupa Institut za povijest umjetnosti, a kojim Institut za povijest umjetnosti traži

razvrgnuće suvlasništva te fizičku podjelu prostorija Instituta, na način da bi svakom Institutu pripao jedan i pol kat; na taj dopis treba reagirati i oko tog pitanja je u planu sazivanje sjednice Upravnog vijeća

Predsjednik ZV otvara raspravu.

T. Jolić postavlja pitanje jesu li sredstva isplaćena drugom ratom programskog financiranja u skladu s traženjima Instituta.

L. Boršić odgovara da jesu.

I. Skuhala Karasman podsjeća da je Institut sudjelovao u organizaciji predstave o Simone de Beauvoir u Hrvatskom glazbenom zavodu.

T. Bracanović postavlja pitanje je li časopis *Prilozi za istraživanje hrvatske filozofske baštine* uvršten u WoS ili Scopus, na što odgovara I. Skuhala Karasman kako je u Scopus podnesena prijava i zahvaljuje A. Grgić na pomoći.

F. Grgić se nadovezuje i opisuje kompliciranost procedure prijava za WoS te navodi da je prijava za WoS poslana jučer.

S. Kovač podsjeća da je prosljeđen natječaj HRZZ-a o izboru neovisnih stručnjaka za vrednovanje projekata te napominje da je to bitan natječaj na koji bi se zainteresirani trebali javiti s čime se slažu F. Grgić i L. Boršić.

Predsjednik zaključuje ovu točku.

Ad 3. Davanje prethodnog mišljenja u postupku donošenja Statuta Instituta

Predsjednik daje riječ ravnatelju.

Ravnatelj navodi glavne razloge izmjena Statuta. Glavni razlog je preustroj Instituta po odsjecima kako bi se poboljšao rad Instituta što se prije donošenja Pravilnika o unutarnjem ustroju Instituta mora unijeti u Statut. Također na ovaj način Statut će se uskladiti s nekim novodonesenim propisima. Koncept izrade ovog prijedloga promjena jest da taj Statut bude što sažetiji i što imuniji na promjene zakona i drugih propisa te da u njemu budu navedene najvažnije stvari o statusu, ustroju i djelatnosti Instituta, a da se detalji uredi pravilnicima, poslovnica i drugim općim aktima. Nadalje sljedeća veća promjena je prijedlog da se smanji Znanstveno vijeće na način da u sastavu Znanstvenog vijeća budu samo predstavnici Odsjeka i ravnatelj. Smatra da bi se time moglo smanjiti stvaranje interesnih skupina i kalkulacija kod glasanja, da bi se mogla postići bolja homogenost ZV-a te povećati učinkovitost funkcioniranja ZV-a.

Također predlaže da se uvede Znanstveni savjet kao novo tijelo koje bi se sastojalo od uglednih znanstvenika, po mogućnosti inozemnih koji bi povremeno sudjelovali u sjednicama i davali prijedloge za poboljšanja rada Instituta.

Predsjednik zahvaljuje ravnatelju i T. Bracanoviću koji je poslao komentare na prijedlog te otvara raspravu.

Javlja se T. Jolić koji smatra da je dobro da svi znanstvenici sudjeluju u radu ZV-a i da nema potrebe smanjivati broj članova ZV-a te da smanjenje broja članova ne bi polučilo željenim rezultatom. Smatra da nije dobro da član ZV-a ne bude predstavnik suradnika.

L. Boršić odgovara da nema potrebe da je u ZV-u predstavnik suradnika, jer će oni biti dio odsjeka, prema projektima na kojima rade, tako da će biti zastupljeni predstavnikom odsjeka.

Ako se predložene promjene usvoje, kada novi Statut bude odobren, bit će ostavljeno dovoljno vremena za prilagodbu na nove odredbe i novi način rada, tako da će o novim pravilnicima i aktima raspravljati i odlučivati ZV u starom sastavu.

D. Dožudić traži pojašnjenje članka 8. st. 5. i postavlja pitanje je li zamišljeno da ravnatelj mora uvažiti mišljenje ZV-a kod izbora pročelnika budućih odsjeka. L. Boršić odgovara potvrdno: ravnateljevo imenovanje pročelnika odsjeka administrativna je stvar i ravnatelj bi kod imenovanja morao uvažiti mišljenje članova odsjeka..

T. Bracanović se slaže s D. Dožudićem i smatra da treba precizirati takve odredbe.

Nastavlja kako se ne slaže s idejom smanjivanja ZV-a i kako smatra da će to polučiti upravo suprotan efekt i potaknuti nezadovoljstvo zaposlenika.

L. Boršić odgovara kako ne može biti siguran hoće li to u budućnosti rezultirati većom kohezijom unutar ZV-a, ali naglašava da nije zadovoljan trenutnim rezultatima rada Instituta te bi se predstavničkim ZV možda mogla ostvariti bolja suradnja unutar Instituta jer bi se u tom slučaju podrazumijevalo veću međusobnu suradnju te onda možda i bolji rezultati.

T. Jolić također smatra da ovakve promjene neće polučiti željenim rezultatom te da neke odredbe čak mogu biti zloupotrijebljene od strane nekih budućih ravnatelja i smatra da ne treba smanjivati broj članova ZV-a.

M.-E. Zovko smatra da ne treba smanjivati broj članova ZV-a, da ionako ima mali broj članova.

P. Šegedin apelira da se uzme vremena za odlučivanje o ovim izmjenama.

P. Gregorić smatra da bi prvo trebalo donijeti novu Strategiju Instituta kako bi se postavio smjer rada Instituta te da pitanja smanjivanja broja članova ZV i Odsjeka treba razmatrati odvojeno, načelno se slaže s osnivanjem odsjeka, ali ne i sa smanjivanjem broja članova ZV.

J. Zovko podržava nastojanje da se poboljša kvaliteta rada Instituta, ali se ne slaže s prijedlogom smanjivanja broja članova ZV-a.

S. Kovač primjećuje nezadovoljstvo idejom smanjivanja broja članova ZV-a i predlaže osnivanje nekog tijela koje bi operativno bilo efikasnije; podržava ideju osnivanja odsjeka i opis djelatnosti Instituta u članku 4.

F. Grgić pojašnjava kako nitko ne bi zapravo bio isključen iz rada ZV-a, jer bi se članovi odsjeka uz stalnog predstavnika izmjenjivali na sjednicama prema dogovoru unutar

odsjeka, tako da bi na svakoj sjednici kao drugi predstavnik odsjeka mogao biti netko drugi. Navodi kako se opis djelatnosti Instituta mora izmijeniti, jer formulacija u važećem Statutu ne odgovara sadašnjem stanju i nastala je u nekom drugom vremenu, prema nekim drugim idejama. Navodi i kako u opisu djelatnosti Instituta mora stajati prvenstveno hrvatska filozofija, kako bi Institut opravdao svoje postojanje.

L. Boršić se slaže s F. Grgićem i napominje da inzistira na osnivanju odsjeka, ali je otvoren za raspravu oko smanjivanja broja članova ZV-a, smatra kako bi se time postiglo zapošljavanje kvalitetnijeg znanstvenog kadra te podigla kvaliteta znanstvenog rada općenito.

T. Bracanović podržava ideju dr. Kovača da se osnuje neko posebno tijelo. Dodaje kako formulacija članka 4. stavka 1. postavlja ograničenje te smatra kako bi to trebalo drugačije preformulirati.

L. Boršić i F. Grgić mole članove da daju konkretne, pismene prijedloge formulacije članka 4.

I. Skuhala Karasman nema ništa protiv smanjivanja broja članova ZV-a, podržava ideju dr. Kovača i opis djelatnosti u članku 4.

P. Šegedin smatra kako bi se o pitanju opisa djelatnosti trebala voditi daljnja rasprava, možda organizirati i stručni skup te naći bolju formulaciju.

S. Kovač naglašava važnost bavljenja hrvatskom filozofijom i tradiciju koju Institut ima po tom pitanju.

T. Jolić izražava zabrinutost oko formulacije glavne zadaće u članku 4. stavku 1.

F. Grgić i L. Boršić zahvaljuju svima na sudjelovanju u raspravi i mole članove da pošalju svoje prijedloge.

T. Bracanović moli da se pošalje prijedlog cijelog Statuta kada bude spreman.

Predsjednik ZV-a zatvara raspravu i zahvaljuje.

Ad 4. Izvještaj povjerenstva za izbor doc. dr. sc. Stipe Buzara u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika

Predsjednik ZV-a daje riječ predstavniku Povjerenstva za izbor T. Bracanoviću.

T. Bracanović izvještava kako su uz njega u Povjerenstvu bili D. Pećnjak i B. Jalšenjak te su nakon uvida u dokumentaciju zaključili da S. Buzar zadovoljava sve uvjete za izbor te predlažu Matičnom odboru da ga izabere u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika.

Nije bilo rasprave.

Predsjednik ZV-a poziva na glasanje o prihvaćanju izvješća.

Izvješće je prihvaćeno jednoglasno.

Ad 5. Izvještaj povjerenstva za reizbor dr. sc. Tvrtka Jolića na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika

Predsjednik ZV-a daje riječ predstavniku Povjerenstva za reizbor T. Bracanoviću. T. Bracanović izvještava kako su uz njega u povjerenstvu bili M. Sušnik i N. Zelić te su nakon uvida u dokumentaciju zaključili da T. Jolić zadovoljava sve opće i dodatne uvjete za reizbor na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika te predlažu da mu se potvrdi reizbor.

Nije bilo rasprave.

Predsjednik ZV-a poziva na glasanje.

Prijedlog za reizbor T. Jolić na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika usvojen je jednoglasno.

Ad 6. Izbor povjerenstva za reizbor dr. sc. Martina Rossi Montija na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika

M. Rossi Monti podnio je molbu za pokretanje postupka reizbora na znanstveno radno mjesto znanstvenog suradnika.

Predsjednik ZV-a moli članove da predlože sastav povjerenstva za reizbor.

L. Boršić predlaže I. Skuhala Karasman. F. Grgić predlaže dr. sc. Lucu Malatestija s Filozofskog fakulteta u Rijeci za vanjskog člana. L. Boršić predlaže F. Grgića.

Predsjednik ZV-a poziva na glasanje o prijedlogu sastava povjerenstva za reizbor: I. Skuhala Karasman, F. Grgić i Luca Malatesti.

Prijedlog sastava povjerenstva prihvaćen je jednoglasno.

Ad 7. Prijedlozi Povjerenstva za izdavačku djelatnost

F. Grgić u ime Povjerenstva za izdavačku djelatnost Instituta za filozofiju navodi kako je osam knjiga u pripremi, od toga su četiri već prošle postupak recenziranja te iznosi prijedlog kojim se predlaže Znanstvenom vijeću Instituta objavljivanje tih četiriju knjiga u izdanju Instituta:

1. Pavel Gregorić i Dora Ivanišević (ur.), *Porfirije: Uvod (Predikabilije) / Antun Medo: Neke primjedbe o Porfirijevim Predikabilijama* (recenzentice: Erna Banić-Pajnić i Mihaela Girardi-Karšulin).

2. Stipe Kutleša (ur.), *Domovina, zavičaj, svijet: zbornik radova povodom 90 godina života Ede Pivčevića* (recenzenti: Filip Grgić i Anto Mišić)

3. Edo Pivčević, *Istina, analitički razum i ideja sebstva: zagrebačka predavanja / Truth, Analytical Reason and the Idea of Self: the Zagreb Lectures* (recenzenti: Duško Dožudić i Srećko Kovač).

4. Filip Grgić, *Teme iz Aristotela* (recenzenti: Damir Barbarić i Stipe Kutleša).

Predsjednik ZV-a otvara raspravu.

T. Jolić dodaje kako su dvije od tih četiri već objavljene i kako bi bilo dobro da se ubuduće, ako bude potrebe za objavom knjiga prije redovne sjednice, organizira izvanredno glasanje barem o tim prijedlozima kako bi sve bilo formalno pravno korektno.

F. Grgić se slaže i objašnjava kako je požureno s tiskom tih knjiga jer ih se željelo izdati pokojnom dr. Pivčeviću za rođendan koji je bio početkom kolovoza te da se u budućnosti takva situacija neće ponoviti.

Predsjednik ZV-a poziva na glasanje o prijedlogu u cjelini.

Prijedlog Povjerenstva za izdavačku djelatnost usvojen je uz jedan suzdržani glas.

Ad 8. Organizacija godišnjeg simpozija Instituta

F. Grgić pojašnjava kako su on i L. Boršić poslali dopis o organizaciji godišnjeg simpozija Instituta za ovu sjednicu ZV-a jer prošle i ove godine do sada još nije održan redovan godišnji simpozij. Dopisom predlažu da se pokrene rasprava o tom pitanju i mole članove ZV-a za mišljenja i prijedloge: treba li ove godine organizirati simpozij ili ne, nego se pripremati za sljedeću, koja bi bila tema, tko bi sudjelovao i sl.

L. Boršić smatra da se može organizirati u roku od dva mjeseca, pogotovo u online ili hibridnom obliku. Kao moguću temu predlaže *Što je hrvatska filozofija?*

I. Skuhala Karasman se slaže s L. Boršićem da se može u tom roku organizirati simpozij te predlaže temu o Matiji Vlačiću, s obzirom na to da se dosta ljudi na Institutu bavi njegovim djelima i ove godine je bila godišnjica.

M.-E. Zovko podržava temu i predlaže temu za sljedeću godinu *Filozofija i književnost*.

P. Šegedin slaže se s prijedlogom teme o hrvatskoj filozofiji i smatra da se može organizirati u tom roku.

T. Bracanović se slaže s temom, ali da bude organiziran simpozij, pa unutar njega može biti organiziran i okrugli stol s istom temom.

J. Zovko se slaže s temom i smatra da bi ju trebalo ipak malo precizirati.

I. Skuhala Karasman napominje da sljedeće godine časopis *Prilozi za istraživanje hrvatske filozofske baštine* organizira skup s temom hrvatske filozofije od 12. stoljeća do danas te da su ove i iduće godine obljetnice Dorotića i Bazale, pa bi se i to moglo obilježiti i iskoristiti kao tema.

F. Grgić se slaže oko teme *Što je hrvatska filozofija?* i s drugim prijedlozima te moli da se pošalju konkretni prijedlozi za simpozij 2022. godine.

T. Bracanović predlaže da za ovu godinu tema bude prilagođena trenutnom radu znanstvenika zaposlenih u Institutu voljnih izlagati na simpoziju.

P. Gregorić napominje da bi se trebalo usuglasiti da se radi o godišnjoj konferenciji.

I. Skuhala Karasman predlaže da se odabere organizacijski odbor.

F. Grgić podržava Ivanin prijedlog, treba izabrati troje ljudi koji će sastaviti poziv, naslov i dr. na temelju ove rasprave i moli prijedloge za članove organizacijskog odbora.
L. Boršić se dobrovoljno javlja za člana organizacijskog odbora.
F. Grgić predlaže T. Bracanovića i sebe.
T. Bracanović prihvaća.

Predsjednik ZV-a zaključuje raspravu i poziva na glasanje o prijedlogu sastava organizacijskog odbora: L. Boršić, T. Bracanović i F. Grgić, koji će sastaviti naslov, poziv i dr. potrebno za organizaciju godišnjeg simpozija Instituta i okruglog stola s temom *Što je hrvatska filozofija?*

Prijedlog je usvojen jednoglasno.

Predsjednik ZV-a zahvaljuje i podsjeća članove da pošalju konkretne prijedloge za simpozij u 2022. godini.

Ad 9. Organizacija Ljetne škole 2022. godine

Predsjednik ZV-a poziva članove da razmisle o organizaciji Ljetne škole u 2022. godini, da razmisle o mogućim temama, tko bi bio voljan organizirati i sl.

M. Rossi Monti navodi da ima ideju za organizaciju Ljetne škole s temom *Znanje u doba mreže* gdje bi se mogli okupiti stručnjaci različitih područja.

T. Bracanović navodi kako je slična tema bila ona prve Ljetne škole i upozorava na moguće ponavljanje.

Predsjednik ZV-a moli sve članove da razmišljaju o temi organizacije Ljetne škole 2022.

Ad 10. Izbor predstavnika Znanstvenoga vijeća u Upravnom vijeću Instituta

S obzirom na to da je I. Skuhala Karasman istekao mandat predstavnice Znanstvenog vijeća u Upravnom vijeću 11. rujna 2021. godine, potrebno je izabrati novog predstavnika ZV u UV.

Predsjednik ZV-a moli članove da predlože kandidate te napominje da će glasanje odvijati tajno od strane članove koji su prisutni na sjednici i rezultati će se znati naknadno, do sutra. Otvara raspravu i moli prijedloge.

T. Jolić smatra da bi trebali moći glasati svi članovi iako nisu bili na sjednici, s obzirom na to daje glasanje tajno i odvija se naknadno te da bismo takvo glasanje trebalo precizno urediti Poslovníkom.

L. Boršić, M.- E. Zovko i I. Skuhala Karasman se ne slažu s time, smatraju da bi trebali glasati samo oni koji su prisutni na sjednici.

M. Rossi Monti predlaže I. Skuhala Karasman.

T. Bracanović predlaže T. Jolića.

Predsjednik ZV- a se obvezuje poslati elektroničkom poštom anketu putem koje će se glasati do sutra i utvrđuje da je prisutno 15 članova i da je većina glasova 8.

Tajnim glasanjem, koje je održano 28. i 29. rujna putem platforme easypolls.net većinom od 8 glasova za predstavnika Znanstvenog vijeća u Upravnom vijeću izabran je dr. sc. Tvrtko Jolić.

Ad 11. Razno

Predsjednik ZV- a otvara raspravu.

T. Jolić poziva članove na konferenciju ZAEC koja se naredna tri dana, u sklopu projekta M. Sušnika *Šteta, namjere i odgovornost* održava u prostorijama Instituta.

Predsjednik zaključuje sjednicu.

Dovršeno u 13:50 sati.

Zapisničar

Predsjednik Znanstvenog vijeća

Darija Velan

Dr. sc. Filip Grgić