

## ZAPISNIK

207. sjednice Znanstvenoga vijeća

Instituta za filozofiju koja je održana putem Microsoft Teamsa u srijedu, 30. ožujka  
2022. s početkom u 10:00 sati.

**Prisutni:** dr. sc. Luka Boršić, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Tomislav Bracanović, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Dušan Dožudić, znanstveni suradnik; dr. sc. Pavel Gregorić, znanstveni savjetnik; dr. sc. Filip Grgić, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju; dr. sc. Viktor Ivanković, poslijedoktorand, predstavnik suradnikâ; dr. sc. Tvrtko Jolić, znanstveni suradnik; dr. sc. Srećko Kovač, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju; dr. sc. Boris Kožnjak, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Davor Pećnjak, znanstveni savjetnik; dr. sc. Martino Rossi Monti, znanstveni suradnik; dr. sc. Ivana Skuhala Karasman, viša znanstvena suradnica; dr. sc. Matej Sušnik, viši znanstveni suradnik; dr. sc. Petar Šegedin, znanstveni suradnik; dr. sc. Dario Škarica, znanstveni savjetnik; dr. sc. Marie-Élise Zovko, znanstvena savjetnica u trajnom zvanju

**Odsutni:** -

Predsjednik ZV-a konstatira da postoji kvorum i predlaže sljedeći dnevni red:

1. Ovjera zapisnika 205. i 206. sjednice Znanstvenoga vijeća,
2. Obavijesti ravnatelja,
3. Izvještaj povjerenstva za izbor pristupnika na suradničko radno mjesto poslijedoktoranda,
4. Imenovanje povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto znanstvenog savjetnika,
5. Imenovanje povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto višeg znanstvenog suradnika,
6. Imenovanje povjerenstva za dodjelu nagrada za najbolje studentske radove,
7. Rasprava o Nacrtu zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti,
8. Rasprava o Planu rodne ravnopravnosti,
9. Suradnja Instituta sa sveučilištima u Paderbornu i Zadru,
10. Razno.

Dnevni red prihvaćen je jednoglasno.

### **Ad 1. Ovjera zapisnika 205. i 206. sjednice Znanstvenoga vijeća**

T. Jolić napominje da bi u Zapisniku s 205. sjednice trebalo dodati prezime kolegice Oštrek.

S. Kovač moli da se u zapisniku s 205. sjednice na 3. stranici ispravi i umjesto "koji predviđa da osobe ne prihvaćaju pojedinom rodu" unese "koji implicira slobodu da osobe ne moraju prihvatiti pripadnost pojedinom rodu".

P. Šegedin moli da se u zapisnik s 206. sjednice doda opaska kako je 4. ožujka poslao elektroničkom poštom mišljenje o Nacrtu zakona.

Zapisnici 205. i 206. sjednice ZV-a s predloženim izmjenama jednoglasno su prihvaćeni.

## **Ad 2. Obavijesti ravnatelja**

- Dana 24. 2. donesena je Odluka o isplati prijevoza za vrijeme godišnjih odmora.
- Dana 11. 3. potpisan je novi ugovor s Hrvatskom poštom i Elektrom.
- Dana 11. 3. stigle su Odluke MZO o financijskoj potpori izdavanju znanstvenih knjiga u 2021.
- Dana 14. 3. stigla je Suglasnost MZO za dva napredovanja.
- Dana 28. 3. stigao je dopis odvjetničkog društva s odgovorom IPU-a na tužbu.
- Ravnatelj je prisustvovao dvama sastancima u Ministarstvu znanosti i obrazovanja, jednom o nacrtu novog zakona (o tome nešto kasnije), a drugi put o prijedlogu statuta, na koji nemaju ozbiljnije primjedbe; trenutno očekujemo njihove dopune napismeno kako bi prijedlog mogao biti poslan u daljnju proceduru.
- Na dva stručna kolegija raspravljalo se o unutarinstitutskim projektima i projektima HRZZ-a te raspodjeli natječaja za radna mjesta i generalnoj politici zapošljavanja.
- Pozivaju se kolege koje se nisu odazvale na četiri kolokvija i događaj za Svjetski dan logike da se pojavljuju na zbivanjima Instituta, s obzirom na to da se nepojavljivanjem ne samo ogrješuju o ugovor o radu, već šalju i lošu poruku da zaposlenici nisu zainteresirani za događanja u organizaciji Instituta.

## **Ad 3. Izvještaj povjerenstva za izbor pristupnika na suradničko radno mjesto poslijedoktoranda**

Dr. sc. Matej Sušnik izvještava kako je natječaju pristupilo troje kandidata. Nakon razmatranja prijava i priložene dokumentacije, povjerenstvo je utvrdilo da dr. sc. Viktor Ivanković najbolje udovoljava uvjetima natječaja i jedinog ga uvrstilo u uži krug pristupnika.

Dana 8. ožujka članovi Povjerenstva su s dr. sc. Ivankovićem obavili razgovor i zaključili da udovoljava zahtjevima natječaja te se njegov dosadašnji rad i znanstveni interesi uklapaju u ciljeve projekta „Etika i svakodnevni život“.

Povjerenstvo stoga predlaže da se na suradničko radno mjesto poslijedoktoranda na projektu „Etika i svakodnevni život“ na Institutu za filozofiju izabere dr. sc. Viktor Ivanković.

L. Boršić je molio da se dodatno pojašni proces ocjenjivanja i neki detalji iz izvještaja. Nakon kraće rasprave, prijedlog povjerenstva usvojen je jednoglasno.

#### **Ad 4. Imenovanje povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto znanstvenog savjetnika**

Predsjednik ZV-a pojašnjava kako smo nedavno dobili suglasnost MZO za raspisivanje natječaja i napredovanje na radna mjesta iz ove i sljedeće točke te kako se radi o napredovanjima kolega T. Bracanovića i P. Šegedina koji već imaju izbore u zvanje za navedena radna mjesta te moli članove ZV-a da predlože sastav povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto znanstvenog savjetnika.

I. Skuhala Karasman predlaže P. Gregorića koji kandidaturu prihvaća.

T. Jolić predlaže F. Grgića i D. Pećnjaka koji prihvaćaju prijedloge.

Prijedlog sastava povjerenstva prihvaćen je jednoglasno.

#### **Ad 5. Imenovanje povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto višeg znanstvenog suradnika**

Predsjednik ZV-a moli članove ZV-a da predlože sastav povjerenstva za izbor pristupnika na znanstveno radno mjesto višeg znanstvenog suradnika.

F. Grgić predlaže B. Kožnjaka, sebe i Igora Mikecina s Filozofskog fakulteta u Zagrebu.

B. Kožnjak prihvaća prijedlog.

Prijedlog sastava povjerenstva prihvaćen je jednoglasno.

#### **Ad 6. Imenovanje povjerenstva za dodjelu nagrada za najbolje studentske radove**

Predsjednik ZV-a moli članove ZV-a da predlože sastav povjerenstva za izbor najboljih studentskih radova na mandat od dvije godine.

I. Skuhala Karasman predlaže P. Šegedina.

P. Šegedin i F. Grgić predlažu sličan sastav povjerenstva kao i prethodne godine: I. Skuhala Karasman, M. Sušnik, P. Šegedin, T. Bracanović i D. Dožudić.

Prijedlog sastava povjerenstva prihvaćen je jednoglasno.

#### **Ad 7. Rasprava o Nacrtu zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti**

L. Boršić

- Sastanak u Ministarstvu obrazovanja nije ostavio puno prostora za pitanja ravnatelja i dekana.
- Ključni trenuci sastanaka ticali su se sveučilišta, na kojima značajno pada broj studenata, a raste broj studijskih programa i zaposlenih u sustavu.

- Institutima se zamjera nedovoljna mobilnost i vidljivost, nedovoljan utjecaj na gospodarstvo, iako je kod posljednje točke jasno da humanističke institute treba posebno tretirati.
- Značajan dio sastanka proveden je u razgovoru o tome kako će se promijeniti sustav financiranja; kad bi prijedlog prošao, a teško da će proći jer je za to potrebno mnogo promjena zakonskih odredbi, instituti bi dobivali svotu novca kojima bi pokrivali sve svoje troškove, uključujući plaće i programsko financiranje.
- No, predviđeno je da će instituti sami i postavljati ciljeve koje će dogovoriti u suradnji s Ministarstvom i njihovim ostvarenjem dobivati dodatnu svotu novca, ili pak primati manje, ako se isti ciljevi ne ostvare.
- Zagrebačko sveučilište očekivano se protivi Nacrtu.
- Među institutima se pojavila i ideja o zajedničkom nastupu o Nacrtu, jer o prijedlogu naizgled imaju zajednički stav.

#### P. Šegedin

- Predlaže da što prije iniciramo razgovore s drugim institutima te da izbrusimo stav Instituta u okviru radnog dokumenta u kojeg se može umetati prijedloge.

#### P. Gregorić

- Prvo, predlaže da se ograničimo na razgovore s drugim humanističkim institutima, zbog vrsta problema.
- Drugo, nemamo puno vremena za brušenje vlastitih stavova, pa bi bilo dobro da pokrenemo povjerenstvo čiji će zaključci biti osnova za raspravu s drugim institutima.
- Treće, u Nacrtu postoji snažna tendencija etatizacije upravnog vijeća, kojem se ovim Nacrtom daje puno veće ovlasti, primjerice, da predlažu statutarne promjene ili strategije bez odobrenja Znanstvenog vijeća (da se npr. raspusti institut, spaja institute itd.).
- Napominje i da prijedlog može biti uspoređen s još jednim prijedlogom, onim Tome Antičića, koji je još uvijek u nekom smislu na stolu.

#### L. Boršić

- Sastavit će na temelju primjedaba dokument i predložiti da stručni kolegij krene rješavati ove probleme.

#### F. Grgić

- Skeptičan je oko rasprave s humanističkim institutima..
- Podržava prijedlog P. Šegedina, pri čemu se trebamo fokusirati na etatizaciju, koja je izrazito žestoka, a u pogledu toga i na matične odbore, koje po Nacrtu određuje Ministarstvo direktno, što je opasno, kao i to da Ministarstvo bira Nacionalno vijeće..
- Tajnost pisanja zakonskog prijedloga predstavlja presedan.

#### P. Gregorić

- U subotu će, u hotelu Sheraton od 10 do 13 sati biti rasprava o Nacrtu, pa poziva članove Znanstvenog vijeća da se odazovu.

#### L. Boršić

- Pitanje o tajnosti postavljeno je na sastanku, ali je odgovoreno muljavo uz nekakav oblik isprike.

F. Grgić

- Pozitivno je u Nacrtu što jedan članak govori o nedjeljivosti nastave i znanosti i mogućnosti združenih programa koje organiziraju instituti i visoka učilišta, no to nije dovoljno.

P. Gregorić

- Dobro je što cijeli taj članak govori o združenim programima, čime se predviđa i suradnja s inozemnim ustanovama, no problem je što se težište tog članka prebacuje na zakon o kvaliteti u visokom obrazovanju koji još nije donesen.

F. Grgić

- U sklopu radnog dokumenta trebamo ponuditi alternativu, poput one da treba ukinuti matične odbore, a da napredovanja pripremaju instituti uz činovničku provjeru Ministarstva prema propisanim uvjetima.
- Ako se utvrdi da su instituti radili pogreške u napredovanjima, treba im biti propisana kazna, poput zamrzavanja radnog mjesta.
- Mora postojati neko nacionalno tijelo za provjeru uvjeta, a činovnici su najbezbolnije rješenje.

T. Bracanović

- Ako predložimo da se odustane od matičnog odbora, to nam neće proći, pa bismo možda trebali predložiti drugačiji način postupanja za matične odbore (slično predlaže i P. Gregorić).
- Dodatan problem činovništva je netransparentnost.

F. Grgić

- Slaže se, ali i dalje ostaje problem da će Ministarstvo predlagati članove matičnog odbora.
- Problem biranja u zvanja prema Nacrtu jest i taj da izbor na radno mjesto tako traje pola godine.
- Poziva da se ravnatelju pošalje konkretne primjedbe i prijedloge, koji će se objediniti i učiniti dostupnim tijekom javnog savjetovanja.

S. Kovač

- Predlaže da matični odbor funkcionira kao prizivno tijelo, u slučaju kada je potrebna ekspertiza, a ne kao svakodnevni posao.

## **Ad 8. Rasprava o Planu rodne ravnopravnosti**

L. Boršić

- Dobili smo primjedbu kolege Kovača, koje je priložena u materijalima i koja se uvažila u fusnoti 2.
- Većinu posla na ovom prijedlogu podnio je dr. sc. Ivan Restović, kojem zahvaljuje.

D. Pećnjak

- Podržava prijedlog profesora Kovača da je potreban potpuno novi plan o spolu, budući da se ne slaže s pojmom roda i smatra ga prisilom EU-a; izjašnjava o

rodu nema veze sa strukom i nije u redu da uključuje zaposlenike koji mu se protive.

S. Kovač

- Druga verzija pokušava unijeti dio diskusije s prethodne sjednice, no i dalje imamo militantan, rodno-ideološki i aktivistički plan, koji traži odustajanje od savjesti djelatnika Instituta kada zahtijeva izjašnjavanje o rodu, pa je time prema njima netolerantan.
- Operativno u prijedlogu ostaje upotreba osobnih podataka, kao što je izjava o rodu, što je protuzakonito.
- Kad dokument rabi riječ „žena“, nije sigurno je li njegovo značenje spolno ili rodno.

L. Boršić

- Negira da je dokument na bilo koji način militantan, a riječ „edukacija“ odnosi se na događaje poput nedavnog predavanja dr. sc. Ane Maskalan-

M.-É. Zovko

- Što se tiče riječi „edukacija“, nije u pitanju ideologiziranje i protivi se takvom shvaćanju i smatra da je takav prikaz tendenciozan.
- Prosvjeduje da je sve što se radilo na povjerenstvu militantno prisiljavanje; naprotiv, pokušava se uzeti u obzir trenutno stanje u svijetu i aktivno o njemu promišljati.
- Militantno je to da negiramo postojanje čitavih skupina ljudi.

L. Boršić

- Uvjerenja iz ovog plana nikome se neće nametati, a smisao plana je spriječiti privilegiranje bilo koje skupine, po bilo kojem ključu, spolnom ili rodnom.

D. Dožudić

- Rasprava je pogrešna – ona ne treba biti o tome postoji li rod ili ne, već o tome treba li tolerirati ljude koji prihvaćaju rod na sličan način kao što se tolerira ljude koji prihvaćaju Boga; religiozne se ljude ne propituje postoji li Bog.
- Diskurs u kojem pričamo o bilo kakvoj psihijatrijskoj bolesti, a kojim se koristi dr. sc. Pećnjak, podsjeća ga na totalitarne režime koji su potiskivali religiozne ljude.

D. Pećnjak

- Problem je i dalje u tome što dokument prisiljava kad kaže da moramo promovirati nultu toleranciju prema diskriminaciji na temelju roda.

D. Dožudić

- Radi se o nultoj toleranciji prema diskriminaciji, na isti način kao što se ne bi isključilo osobe koje štuju druga božanstva; stoga se ne treba baviti metafizičkom raspravom.

S. Kovač

- Tolerancija je potrebna dok god ne krši toleranciju i slobodu drugoga, što dokument čini jer traži rodni balans i identificiranje po rodu; nameće rodni identitet i rodnu ravnopravnost, koji se ne moraju poklapati sa spolnom ravnopravnošću.

M. Sušnik

- Kako su navedene skupine diskriminirane?

D. Dožudić

- Da pripadam društvenoj skupini i da na temelju toga nastaje ovakav dokument, pri čemu dođe do golemog spora u kojem me netko nazove psihijatrijskim slučajem, ja bih se smatrao diskriminiranim.

P. Šegedin

- Korak u planu koji je vjerojatno neprihvatljiv protivnicima i daje mu aktivističku notu tiče se trajnog administrativnog mehanizma za ravnotežu i ravnopravnost rodova.

L. Boršić

- Čitanje dr. sc. Šegedina pomalo je maksimalističko; članak kaže da su žene podzastupljene i da je potrebno približiti ženama i drugim podzastupljenim skupinama karijeru filozofije.
- Zlonamjerno je čitanje pravilnika kada se kaže da je „prosvjetljivanje“, „treniranje“ i „educiranje“ ujedno ideologiziranje; ti pojmovi samo upućuju, primjerice, na potrebu održavanja predavanja o diskriminiranim skupinama.

S. Kovač

- Dopušta li hrvatski sustav donošenje dokumenta na engleskom jeziku?

F. Grgić

- Ovo nije opći akt Instituta, niti ikakav pravni akt, već interni plan.

Plan je prihvaćen s 9 glasova za, 4 glasa protiv i 2 suzdržana glasa.

## **Ad 9. Suradnja Instituta sa sveučilištima u Paderbornu i Zadru**

L. Boršić

- Svakog ljeta u Paderbornu se održavala ljetna škola koja se bavila filozofkinjama.
- Odlučili su da školu više neće organizirati i predložili da se to napravi u Zadru, u suradnji s tamošnjim sveučilištem i Institutom za filozofiju, s nadom uspostavljanja višegodišnje tradicije.
- Ako se plan uspije ostvariti, ljetna škola održala bi se u zadnjem tjednu srpnja.

Znanstveno vijeće jednoglasno prihvaća suradnju.

## **Ad 10. Razno**

D. Pećnjak

- U finalnom je stadiju organizacija ljetne škole Instituta, koja će uključivati 11 predavača, od kojih su 2 predavačice iz inozemstva.
- Skupili smo sve naslove, a imat ćemo uskoro i sažetke, pa ćemo ljetnu školu moći uskoro početi oglašavati na svim platformama.
- Ljetna škola održat će se u periodu od 28. lipnja do 1. srpnja 2022. godine
- zahvaljuje S. Kovaču i V. Ivankoviću

V. Ivanković

- U sklopu budućeg Odsjeka za praktičnu filozofiju, najavljujemo predavanje Lovre Savića sa Sveučilišta u Oxfordu, koje će se održati online 13. travnja na temu javnog zdravlja, na engleskom jeziku.
- Detalji o predavanju uskoro će biti objavljeni na stranicama Instituta, a poziv će se uputiti i putem platforme Philos-L.

Predsjednik ZV-a najavljuje iduću sjednicu ZV-a zadnje srijede u mjesecu travnju i zaključuje sjednicu.

Dovršeno u 13:00 sati.

Zapisničar

Predsjednik Znanstvenog vijeća

Darija Velan

Dr. sc. Filip Grgić